

TILL  
SVEA HOVRÄTT

FWD 0000000000

Malmö 2009-05-07

**ÖVERKLAGANDE**

**KLAGANDE:**

Carl P. Herslow, 431114-4135, Sjöbärsvägen 21, 216 11 LIMHAMN.

**OMBUD:**

Advokat Theodor Nordenadler, Advokatfirman Nordenadler AB, Davidshalls-  
gatan 27 A, 211 45 MALMÖ. Tel: 040/12 69 95.

**MOTPART:**

Föreningen Svenska Tonsättares Internationella Musikbyrå (Stim) u.p.a. org. nr  
702002-3624, Box 27327, 102 54 STOCKHOLM

**OMBUD:**

Advokaterna Peter Admsson och Karin Cederlund, Sandert & Partners Advokatbyrå KB,  
Engelbreksgatan 7, 114 32 STOCKHOLM.

**SAKEN:**

Ersättning enligt upphovsrättslagen 54 §, vitesförbud m.m.

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE:**

Dom meddelad av Stockholms tingsrätt 2009-04-17 i mål nr T 13978-07 (avd. 6).

-----  
I egenskap av ombud för Carl P. Herslow får jag härmed överklaga ovan angivet  
avgöranden.

**A – YRKANDEN**

Det yrkas i första hand att hovrätten, med ändring av tingsrättens dom, måtte ogilla den av  
motparten förda talan om ersättning i sin helhet. I andra hand yrkas att hovrätten med

DAVIDSHALLSGATAN 27 A • 211 45 MALMÖ • FAX: 040-97 12 44 • TEL: 040-12 69 95

- 2 -

ändring av tingsrättens dom måtte sätta ner ersättningsbeloppet.

Det yrkas också att hovrätten med ändring av tingsrättens dom ogill ar den av motparten förda talan om vitesförbud.

Vidare yrkas att klaganden befrias från skyldigheten att ersätta motpartens rättegångskostnader i tingsrätten samt att motparten istället förpliktas utge ersättning till klaganden för klagandens rättegångskostnader i tingsrätten med det i underinstansen yrkade beloppet jämte ränta därå enligt 6 § räntelagen från dagen för domen i tingsrätten.

Slutligen yrkas ersättning för klagandens rättegångskostnader i hovrätten med belopp som senare kommer att anges.

## **B – GRUNDER, SAKFÖRHÅLLANDEN, SYNPUNKTER BETRÄFFANDE DOMEN M.M.**

Klaganden åberopar samma grunder och omständigheter som i tingsrätten samt framhåller därtill nedanstående.

Samma förkortningar används i denna överklagandeskrift som i skrifterna till tingsrätten.

### **I. Allmänt**

Det kan inledningsvis konstateras att tvistemålet som anhängiggjorts av STIM utgör kulmen på en mångårig dispyt mellan STIM, å ena sidan, och MFN/SKÅP-M, å andra sidan. Närmare bestämt är tvistens egentliga kärna en fråga om skäligt vedertag för en upphovsrättslig prestation, dvs. saken är till sin karaktär i stora delar likartad med en tvist om skäligt pris enligt köplagen 45 §. Det som emellertid ger förevarande tvist en extra dimension är den privilegierade monopolställning som STIM erhållit genom URL 42a § och anknytande bestämmelser i URL.

SKÅP-M är den viktigaste föreningen som har sändt närradio på 90,2 MHz i Malmö. Man har ofta politiskt obekväma åsikter om man jämför med de politiska huvudfråorna i skånsk politik. Exempelvis har Herelow vittnat om att man vill att Skåne skall bli det sjätte nordiska landet, dvs. att Skåne skall bli självständigt. Konsekvensen om tingsrättens dom vinner laga kraft blir – även om detta inte är det direkta syftet – att STIM via sin prissättning får bort ett för de styrande jorland till mycket oökvämt språk. Denna effekt är onekligen ytterst betänklig med hänsyn till bl.a. yttrandefriheten och internationella åtaganden, se vidare vad som utvecklats i denna del under punkt 2.21 i svaromålet till tingsrätten.

Herelow vidhåller alltså sina i tingsrätten åberopade tre grunder för bestridandet av STIM:s käromål. Dessa har noga preciserats i skrifterna till tingsrätten; det hänvisas särskilt till vad som angivits i svaromålet av 2007-08-27 och inlagorna av 2007-10-17, 2008-04-10, 2008-06-04 och 2008-08-25.

### **II. Ang. förstahandsgrunden (SkL 4:1)**

Som tydligt framgår av skrivväxlingen i underinstansen är det alltså fråga om en mångårig tvist där STIM slutligen givit sig på Car. P. Herelow med ackumulerade ersättningskrav för nästan 10 år. Detta har STIM gjort istället för att väcka talan mot SKÅP-M och de bakomliggande ideella föreningarna som faktiskt stått för sändningarna på 90,2 MHz.

Herelow har emellertid haft en position inom SKÅP-M och tidigare inom MFN som gör att han måste anses som arbetstagare eller i varje fall likställd med arbetstagare; enligt Herelows uppfattning har det i tingsrätten lämnats tydliga uppgifter och tillräcklig bevisning för att det

- 3 -

också måste stå klart för den utomstående att så är fallet. Därmed ankommer det på motparten att styrka att "synnerliga skäl" är för handen i den mening som anges i SkL 4:1, vilket STIM emellertid inte gjort. Konsekvensen härav är att käromålet skall ogillas.

### III. Ang. andrahandsgrunden (URL 54 § st 1)

Herslow har i tingsrätten noga redovisat vad som kan anses vara ett skäligt belopp att erlagga till STIM för de aktuella sändningarna på 90,2 MHz. Detta har gjorts i den ingivna beräkningstablan, tab 58 (jf Bilaga 1). Av ifrågasvarande beräkningstabla framgår också att STIM redan erhållit full betaling för den ombistade perioden genom de debetalningar som gjorts av SKÅP-M.

De belopp utgörande skälig ersättning för respektive år som framgår av "kolumn H" i den ifrågasvarande tablan, innefattar en tillämpning av principen att vederbörlig hänsyn skall tas till alla relevanta omständigheter, vilket i detta fall betyder att de ytterst låga faktiska lyssnarsiffrorna skall beaktas. Detta bygger på de vägledande principer som gjorts i det på området grundläggande fallet NJA 1968 s. 104, i detta rättsfall uttalar HD den viktiga grundregeln:

Ersättningen får därför, med beaktande av de i förarbetena angivna motiven för ersättningsrättens införande, bestämmas till belopp som med hänsyn till samliga föreliggande omständigheter kan anses skäligt.

Viktigt juridiskt stöd för att de faktiska lyssnarsiffrorna skall beaktas finns i det av Herslow ingivna i rättsutlåtandet av professor Mogens Koktvedgaard (Bilaga 2). Ifrågasvarande rättsutlåtande gäller visserligen ett dansk fall men är relevant även för svenska förhållanden. På sidan 2 i utlåtandet konstaterar Koktvedgaard följande (översatt till svenska av undertecknad):

Det är således inget tvivel om att en dominerande verksamhet alltid skall använda rimligt objektiva affärsprinciper, och att man ska tillämpa dem med vederbörlig konsekvens.

På sidan 5 i rättsutlåtandet uttalar Koktvedgaard vidare:

De upphovsrättsliga grundsynpunkterna leder till att utgångspunkten för ersättningsberäkningen skall vara bruket av verken. Detta bruk får då definieras närmare, och de helt avgörande faktorerna är det tidsmässiga utnyttjandet och brukets intensitet beräknat efter titurantal (kontaktytan). Såväl minuttal som titursiffror kan med nutidens teknologi anges med stor precision.

Av mina kuralveringar i den översatta texten följer att just de faktiska siffrorna är i hög grad juridiskt relevanta. Vad som är grundläggande är alltså att man i detta specifika fall måste ta avgörande hänsyn till att de faktiska lyssnarsiffrorna varit mycket låga. Tingsrätten har endast mycket knapphändert bemött Herslows argumentering på denna punkt trots att just denna argumentering varit det helt centrala i målet.

Tingsrätten har visserligen uttalat: "Carl P. Herslows påstående att det faktiska antalet lyssnare skall ligga till grund för bestämmandet av vad som utgör skäligt vederlag kan inte helt lämnas åt sig där." Detta uttalande av tingsrätten utnyttjar emellertid ändå i att man s.a.s. faller tillbaka på de vanliga tarifferna, dvs. man göra som man alltid brukat göra. Detta sker med en motivering som lite förenklat går ut på att det är enklare att använda tariffer än att beakta faktiska lyssnarsiffror.

- 4 -

Så sent som i rättsfallet NJA 2003 s. 485 gällande Hotell du Nord har HD emellertid upprepat och bekräftat den viktiga principen om att en adekvat genomlysning av situationen erfordras; i rättsfallet sägs nämligen: "Mellan SAMI och Hotell du Nord AB fanns inte något särskilt avtal om storleken på den ersättning som skulle utgå för vidareförhandlingen enligt 47 § 2 st. upphövrättslagen. Ersättning skall då bestämmas till belopp som med hänsyn till samliga omständigheter, kan anses skäligt (jfr NJA 1968 s. 104)."

Tingsrätten har i vårt fall emellertid glömt bort att ta hänsyn till samliga omständigheter. Tingsrätten synes därtill också ha glömt den sista halvan i det avgörande avsnittet i rättsfallet gällande Hotell du Nord, närmare bestämt den passus där i HD uttalar: "Det får normalt anses föreligga en presumtion för att en sådan med representativa branschorganisationer framförhandlad tariff är skälig och att det åligger den som påstår motsatsen att bevisa sitt påstående." Det klara budskapet från HD är alltså att sedvanliga tariffer kan frångås om den ersättnings skyldige gör sig beqvarett att införskaffa bevisning som i det enskilda fallet visar att ersättning enligt tarifferna inte blir skälig.

Tingsrätten har inte heller i sin motivering med ett ord berört den extremt orättvisa ersättningen som blir följden om man använder de av STIM i målet ingivna tarifferna; orättvisorna framgår när man jämför vad STIM kräver av Herslow enligt tarifferna med vad STIM erhåller från Sveriges Radio betalar per musikminut. Ett enkelt räkneexempel avseende 2004 ger vid handen att STIM i målet krävt en ersättning som är mer än 8 gånger högre än vad man får ut i ersättning av Sveriges Radio; nämligen för det fall man väger in de faktiska lyssnartalen (Bilag 3). Som jämförelse kan man notera att Hotell du Nord hade framgång i 2003 års rättsfall trots att man "bara" blev avkrävd en dubbelt så hög avgift som vissa andra aktörer.

Herslow har i tingsrätten visat att de faktiska lyssnarsiffrorna är mycket låga även om sändningarna går ut över ett storstadsområde. Tingsrätten har likväl – i direkt motsats till vad som följer av prof. M. Koktvedgaards rättsutlåtande – uppenbarligen ansatt det ogörligt att väga in de faktiska lyssnarsiffrorna. Tingsrättens synpunkt håller emellertid inte strack. Att det i det stora flertalet fall inte finns något särskilt intresse att utreda lyssnarsiffror betyder inte att man generellt kan avfärda denna parameter vid bestämmande av ersättning när utredning presenterats. Det mest naturliga är visserligen att utgå från tarifferna om inte något särskilt underlag presenterats. Om emellertid någon som sänder kan loda i bevis att lyssnarsiffrorna är särskilt låga så måste detta kunna beaktas vid bestämmandet av ersättning enligt URL. En dylik ordning skulle också harmoniera mycket väl med HD:s uttalande i fallet Hotell du Nord.

Sammantaget har Herslow anfört såväl skriftlig som muntlig bevisning till styrkande av de låga lyssnarsiffrorna; denna bevisning innebär att det finns ett fullgott underlag som bekräftar de låga lyssnarsiffrorna. Det förhållande att lyssnarsiffrorna är låga kan inte anses märkligt med hänsyn till det ganska smala lyssnarsegment som intresserar sig för sändningarna på 90,2 MHz. Att det finns sändningar som riktar sig även till smala lyssnarsegment och inte bara till de breda lyssnargrupperna är en viktig sak i ett demokratiskt samhälle. Även radiostationer med dylik inriktning behöver kunna spela musik. Det centrala är alltså att de låga siffrorna rätteligen skall beaktas vid bestämmande av ersättningen enligt URL och inte bara lämnas därhän med en knepphändig och omlfredsställande motivering.

#### IV. Ang. tredjehandsgrunden (SkL 6:2)

Såsom en tredjehandsgrund har Herslow anfört att eventuellt ersättningsansvar skall jämkas enligt SkL 6:2; ersättningen bör nedsättas till 0 eller till högst 80.000 kr.

- 5 -

Ett viktigt moment som gör det särskilt angeläget att jämka ersättningskyldigheten är att STIM under en tidsperiod om nästan 10 år inte väckt någon ersättningstalen mot de sändande föreningarna; det är tydligt att STIM efter denna långa tid vill att skjuta in sig på den privata sfären för att ersättningskraven skall träffa hårdare ekonomiskt.

Vad som anförts i tingsrätten beträffande ekonomiska förhållanden återopparas även i hovrätten. Här göra enbart det tillägget att den enda förbättringen beträffande Herslows ganska blygsamma förhållanden som är i sig är att han bör kunna påräkna del i arv efter sin mor någon gång under 2009; belopp som därvid kan tänkas utfalla borde komma att ligga i storleksordningen runt ca 500.000 kr. Med hänsyn till att det är fråga om ett arv som tillika är ganska måttligt bör detta inte påverka möjligheterna till jämkning enligt SKL 6:2.

Sammanlagt bör ersättningskraven i sista hand jämkas enligt ifrågevarande lagrum.

#### V. Särskilt ang. vitesförbudet enligt URL 53b §

I målet har Herslow gjort flera invändningar mot STIM:s yrkande om vitesförbud.

En första viktig aspekt är att bestämmelsen om vitesförbud i URL är fakultativt. Man får då beakta dels att Carl P. Herslow önskat ingå avtal med STIM – låt vara under uttryckligt angivande av att detta sker "under protest", dels ock att STIM måste anses ha en kontraheringsplikt. Att STIM verkligen har en kontraheringsplikt är en följd av den monopolliknande och privilegierade ställning som man innehar p.g.a. lagbestämmelserna i URL 42a §. När det gäller kontraheringsplikten kan det härvisas till Knut Rhode SvJT 1951 s. 597 ävensom till Axel Adlercreutz, Avtalsrätt I (12:e upplagan) s.105 f med hänvisningar. I det som i realiteten utgör en tvist om skäligt pris för en produkt har STIM velat stärka sitt förhandlingsläge genom att använda sig av reglerna om vitesförbud, vilket uppenbarligen inte är det tänkta syftet med vitesförbud. Då ett vitesförbud riktar sig framåt i tiden skall det särskilt uppmärksammas att SKÄP-M för tiden efter den i målet omvistade perioden inbetalt ytterligare pengar till STIM, nämligen 19.000 kr för 2008 och 30.000 kr för 2009 (dessa belopp är alltså inte upptagna i beräkningstablan som endast sträcker sig till t.o.m. 2007).

När det gäller frågan om tillämpningen av den fakultativa regeln i URL 53b § kan man alltså inte bortse från det ovan sagda. Det är följaktligen inte motiverat med ett vitesförbud. Utöver vad som anförts ovan önskar Carl P. Herslow tillföra ytterligare några synpunkter, vilka han sammanfattat i ett skrivelse till underleafnad daterad 2009-05-05 (Bilaga 4). Dessa kompletterande synpunkter är också av intresse med hänsyn till att bestämmelsen om vitesförbud är fakultativ.

Den andra viktiga aspekten i sammanhanget är den att STIM:s yrkande är alltför oprecist utformat samt att förbudets omfattning tillika varierar från dag till dag utan att domstol är inblandad. Det har i svaromålet av 2007-08-22 under punkt 3.3 noga angivits de rättsliga skälen som hindrar ett vitesförbud med den aktuella utformningen; där finns också bl.a. hänvisningar till relevanta avsnitt i förarbetena. Att de i förarbetena angivna kraven beträffande utformningen av ett vitesförbud leder till en särskilt rättslig komplikation beträffande just STIM sammanhänger med det av STIM tillämpade systemet med s.k. anslutningskontrakt, se närmare punkt 3.3 i svaromålet med litteraturhänvisning. Att STIM använder anslutningskontrakt är ostridigt i målet. Just den anförda aspekten med anslutningskontrakt får till konsolvens att vitesförbud över huvud inte bör kunna komma ifråga.

- 6 -

## G - BEVISNING M.M.

### Muntlig bevisning

Samma muntliga bevisning åberopas som i tingsrätten, dvs. förhör med Carl P. Herslow, Horst Werder och Ulf Haraldson. För bevisningen gäller de bevissteman som angivits dels i svaromålet av 2007-08-22 under avsnitt 4 (s. 12-13), dels i inlagan av 2008-04-10 angående kompletterande bevisning under avsnitt VII (s. 5).

Ifrågaverande bevisning kan såvitt avser förhören med Herslow och Haraldson förbringas genom uppspelning av de digitala videoupptagningarna från tingsrätten. När det gäller telefonförhöret med Werder så är det tillfyllest med uppspelning av bandupptagning från tingsrätten.

### Skriftlig bevisning

När det gäller den skriftliga bevisningen åberopas vad som upptagits i svaromålet av 2007-08-22 i avsnitt 4 under rubriken skriftlig bevisning punkterna 5 - 16 med där angivna bevissteman. (Övriga punkter i den preliminära bevisuppgiften är oetridiga och är därmed endast av intresse sakframsällningavis.)

Vidare åberopas den ytterligare skriftliga bevisning som upptagits i inlagan av 2008-04-10 under avsnitt VII punkterna 1-18 med där angivna bevissteman.

### Övrigt

Till denna överklagandeskrift bifogas särskilt:

1. Beräkningstabell med bl.a. uppgift om skälig ersättning med hänsyn till de låga faktiska lyssnersiffrorna beträffande sändningar i Malmö på 90,2 MHz (Bilaga 1).
2. Prof. Mogens Kokvedgaards rättsutlåtande av 1992-05-05 (Bilaga 2).
3. Räkneexemplet som anförts under avsnitt B III sid. 4 ovan (Bilaga 3).

Det bifogade underlaget under punkterna 1 - 3 inges för att underlätta läsandet av överklagandeskriften och utgör sålunda inget nytt i förhållande till tidigare.

4. Carl P. Herslows skrivelse av 2009-05-05 med kompletterande synpunkter anknyttande till vitesfrågan (Bilaga 4).

## D - SKÅL FÖR PRÖVNINGSTILLSTÅND ENLIGT RB 49:14

Nedan anges de mest iögonfallande skälen till varför fullt prövningstillstånd bör meddelas:

### Ändrings- och granskningsdispens

1. Enligt vad som följer av det som anförts under avsnitt B ovan borde utgången av målet ha blivit en annan. Samtliga de tre grunder för bestridandet av käromålet som anförts av Herslow borde var för sig ha lett till en annan utgång av målet, vilket alltså motiverar ändringsdispens.
2. Konkurrensverket har i sitt beslut 1993-06-30 avseende ärenden med Dnr 107:92 resp. 2004:93 sammanfattat innehållet i prof. M. Kokvedgaards utlåtande, se beslutet s. 5. Sedan har Konkurrensverket på s. 26 anslutit sig till prof. Kokvedgaards

- 7 -

synpunkter, inneberande bl.a. att det faktiska lyssnandet är en av de två viktigaste parametrerna vid fastställande av ersättning. Likväl har tingsrätten inte angivit några skäl för varför de låga faktiska lyssnartalen inte har beaktats när utredning om dessa nu finns såvitt avser de aktuella sändningarna på frekvens 90,2 MHz.

Konkurrensverkets ifrågavarande beslut finns ingivet till Herslows inledande svaromål av 2007-08-22 såsom Bilaga K.

3. Som framgår under avsnitt B punkt V ovan angående frågan om vitesförbud har tingsrätten inte närmare angivit hur man resonerat kring Herslows invändningar.

Tingsrätten har först av allt helt missat sig beträffande frågan om STIM:s kontraheringsplikt. Herslow har skriftligen före det att motparten ingav stämmningsansökan krävt avtal med STIM. Även om Herslow önskat teckna avtal under protest är detta relevant. Genom att tingsrätten missat sig beträffande STIM:s principieella kontraheringsplikt så har tingsrätten inte heller med avseende på vitesförbudet utvecklat betydelsen av att STIM åsikfosatt denna kontraheringsplikt.

Tingsrätten har vidare inte gjort någon bedömning anknytande till den rättsligt väl underbyggda invändningen om att området som träffas av vitesförbudet saknar erforderlig exakthet p.g.a. att det förbjudna området förändras sig från dag till dag såsom en följd av STIM:s system med s.k. anslutningskontrakt.

#### Prejudikatdispens

4. Antalet rättsfall som gäller rätt ersättningsnivå vid sändningar i radio är mycket begränsade. Vad som finns av intresse är egentligen främst det ovan berörda fallet NJA 1968 s. 104 och i någon mån även NJA 2003 s. 465. Det finns överhuvud taget inte något vägledande precedensfall när det gäller rätt ersättningsnivå för sändningar i lokalradion eller i närredion och hur ersättningen beträffande dylika sändningar bör förmåla sig till de principer som uttalats beträffande rikstäckande sändningar.
5. Konkurrensverkets ovan berörda beslut 1993-06-30 avseende ärenden med Dnr 107/92 och 204/93 gällande STIM utmynnar i viktiga principer för fastställande av ersättning. Det är ur prejudikatsynpunkt av särskild betydelse att de av Konkurrensverket framlyfta grundsatserna bekräftas även av domstol, särskilt när de baserar sig på en så pass gedigen grund som utlåtandet av Koktvedgård. Det saknas helt rättsfall från allmän domstol som fastlägger den centrala betydelse som de faktiska lyssnersiffrorna bör ha vid bestämmandet av ersättning enligt URL.

Anknytande hertill kan det erinras om att man i 1968 års rättsfall också kommit in på danska förhållanden. Den nordiska rättslkheten har alltså i våra dagar stor praktisk betydelse.

6. Även om hovrätten skulle ansluta sig till tingsrättens bedömning om betydelsen av de gängse tarifferna och tariffernas karaktär, så behövs även för en dylik ersättningsmodell ett komplement i prejudikatform av typ "säkerhetsventil" för sådana fall då lyssnersiffrorna visat sig vara särskilt låga.

#### Ytterligare skäl för prövningstillstånd

7. När det gäller Herslows andrahandsgrund är en grundläggande och avgörande aspekt att ersättningsbeloppet skall fastställas till "belopp som med hänsyn till samtliga föreliggande omständigheter kan anses skäligt." Tingsrätten har emellertid

- 3 -

kringgått ett på ett korrekt sätt behandla betydelsen av de mycket låga faktiske lyssnersiffrorna. Tingsrätten uttalar på s. 16 ö: "Att fortlöpande hålla dessa siffror aktuella för samtliga närradiostationer torde emellertid kräva stora resurser."

Och tingsrätten fortsätter: "I begreppet skäligt vederlag ligger att ersättningen kan bestämmas med ett visst mått av skön". Sedan menar man att de av STIM ingivna tariffrarna ger uttryck för dylikt skön.

STIM:s tariffer är emellertid utformade utifrån antal potentiella lyssnare, varför det anförda resonemanget redan av detta skäl inte håller. Att resonemanget inte håller inses också enkelt om man tillgodogör sig exemplet som återfinns i Konkurrensverkets beslut av 1993-06-30 (s. 16 r.) gällande de båda ärendena Dnr 107/92 och Dnr 204/93; exemplet anförts av en av parterna i detta ärende och har även citerats i svaromålet av 2007-08-22 under punkt 2.10 (ifrågavarande beslut av Konkurrensverket finns bifogat svaromålet till tingsrätten såsom Bilaga K). Dessa påståenden från tingsrättens sidan kan dessutom inte gärna befria domstolen från att i för-liggande fall närmare penetrera betydelsen av övriga omständigheter vid fast-ställandet av ersättning enligt URL, nämligen att ta ställning till betydelsen av de mycket låga faktiska lyssnersiffrorna i ljuset av gällande rätt.

Det är vidare att särskilt notera att den ovan kursiverade passusen i tingsrättens dom utgör ett för hela domen helt avgörande argument som STIM inte ens själv anför. Även om detta kanske inte träffas av bestämmelsen i RB 17:3 andra meningen synes det betänkligt att domstolen på egen hand botaniseras bland denna typ av argument och s.a.s. hjälper den starkare parten på traven. Genom att inte ens STIM själv anför det ifrågavarande argumentet utan detta dyker upp först i domen så har Herslow också effektivt betagits möjligheten att i tingsrätten bemöta argumentet.

Den nu anförda aspekten förstärker ytterligare behovet av att prövningstillstånd meddelas

#### E - ANG. ANSTÅND FÖR EV. KOMPLETTERINGAR

Herslow önskar möjlighet att eventuellt komplettera denna överklagandeskrift med avseende på vitesfrågan, varför det hemställs om anstånd för inkommande med kompletteringar till 2009-05-21.

#### F - ÖVRIGT

Företrädare för motparten bör närvara personligen vid huvudförhandling i hovrätten.

Av tidsmässiga skäl inges denna överklagandeskrift med vanlig post komplett med ovan angivna bilagor samt per fax (utan bilagor).

Som ovan



Theodor Nordenadler

AMK/SLK



Beräkningstabell  
avseende skälig ersättning till STIM för sändningarna på 90,2 MHz i Malmöregionen

(reviderat kapitel nr 1 x)

A.	B.	C.	D.	E.	F.	G.	H.	I.	J.	K.
KPI-tal (genom snittligt årsvärde)	Ersättnings- nivån i NJA 1968 s. 104 uppräknad med KPI- ersättning per musik- minut.	SR:s lyssnar- säffror -tusental	Lyssnar- säffror bel- 90,2 MHz (SKAP-M m.fl.) -tusental	Reduk- tions- faktor -refrån faktiska lyssnare (kolumn DxC)	Skälig ersättning per musik- minut för SKAP-M m.fl. (kolumn B x E x G)	Antal musik- minuter	Summa ersättning (kolumn B x E x G)	Fragda belopp	Belopp till gods	Omräkning avseende kolumn G till timmer
1949	100									
1961	163									
1962										
1963										
1964										
1965										
1966										
1967										
1968										
1969										
1988	90:00	4.310	5	0,001160	0,1044	37.980	3.965,-			(663h.)
1999	90:42	4.227	5	0,001183	0,1069	45.900	4.909,-			(765h.)
2000	91:35	4.225	3	0,000710	0,0648	45.800	2.957,-			(750h.)
2001	93:56	4.109	3	0,000731	0,0683	45.764	3.096,-			(754h.)
2002	95:58	4.081	2	0,000490	0,0468	189.504	8.874,-			(3.168h.)
2003	97:42	3.917	3	0,000766	0,0746	210.240	15.988,-			(3.504h.)
2004	97:79	3.902	2	0,000513	0,0501	210.240	10.545,-		100,-	(3.504h.)
2005	98:22	3.835	3	0,000783	0,0769	210.240	16.167,-			(3.504h.)
2006	98:57	3.914	3	0,000767	0,0763	157.894	12.053,-		18.567,-	(2.690h.)
2007	101:53	3.818	3	0,000780	0,0791	18.000	1.425,-		12.119,-	(300h.)
							totalt: 79.679,-		totalt: 90.776,-	
									<b>11.097 kt</b>	

(upskrivat 2009-03-08, R 15,40)

Ann. 1. Uppräkningen av ersättningen enligt kolumn D-B) byggs upp i lönje med vad SE utger till STIM enligt uppgift som återfinns i tidigare ärenden vid Konkursverket samt enligt LVC/73 och beslutdatum 1996-03-06; ersättningsnivån anges här till ca 100 kr per musikminut.  
 Ann. 2. Antalet musikminuter i sändningarna har varierat under året. Övansämle värdena utgör approximativa uppskattningar i efterhand.  
 Ann. 3. Av mus. minuter enligt kolumn G uppkommas det att dessa till 70% är att hänföra till M/FN/SKAP-M, de svarandens intäga av 2007-10-23 (T Ramsch 53) och intägan 2008-06-24 s. 23

## Bilaga 3

Exempel

Krav enligt STIM:s tariffer för 2004 jämfört med motsvarande kostnader för SR baserat på underlag som ingivits i målet av svarande (jfr svaromålet pkt 2.14)

1. Utgångspunkt för exemplet

- STIM:s tariff för 2004 (TR:ns ab 28 26 )
- musiktid: 210.240 minuter ( 3.504 timmar), jfr ab 19 resp. beräkningstablan (kolumn X)

2. STIM:s krav för 2004 avseende frekvensen 89,2 MHz i Malmöregionen utifrån standardtariffer jämfört med kostnaderna för SR per musikminut

För 3.504 timmar (210.240 minuter) begär STIM 97.366 kr  
Priset kan därmed beräknas per minut till 97.366 kr / 210.240 minuter, dvs. 0,46 kr per musikminut.

SR:s minutpris låg 1996 på ca 100 kr per musikminut  
(fr Konkurrensverkets beslut 1996-03-05 s. 14 (dnr 1302/93))

3. Förhållande jämförelse av kostnadsbildan med beaktande av de faktiska lyssnarna

–Skånepartiverksamheten har en kostnad om 0,46 kr / 2.000 lyssnare = 0,00023 kr/por lyssnare.

–Om man antar att kostnader för SR ligger kvar på 100 kr så är motsvarande kostnad 100 kr / 3.902.000 lyssnare = 0,000258 kr per lyssnare

En enkel ekvation kan ställas upp där X motsvarar det förhöjda kravet mot SKÅP-M m.fl.

$$X \text{ ggr } 0,000258 = 0,00023$$

Värdet för "X" blir därmed 0,9 (motsvarande den högre debitering som STIM – när faktiska lyssnare vägs in i bilden – vill använda mot SKÅP-M m.fl.

4. Avslutande anmärkning

Prisbildan för SKÅP-M m.fl. är orimlig då STIM:s krav blir mycket högre för den lilla aktören jämfört med SR även om man varlorar de ingående värdena.

Jfr synpunkterna i prof. Mogens Kockvedgaards utlåtande ifrån 1992-05-05 i det danska KODA-ärendet



Advokat Theodor Nordenadler  
Fax 97 12 44

Malmö 2009-05-05

STIM-målet

STIM  
2009-05-05

Haj Theodor!

Beträffande överklagandet av viteerörbudet önskar jag framlägga följande.

1. För helåret 2007 betalades 12 119 avseende höget 300 h musik. Det senare underbyggdes inför STIM i brevet 2007-07-04 punkterna 3-6 varvid samtliga journaler, 29 sid, bifogades i kopia. Under hela året 2007, alltså inte bara fjärdets kvartalet som ingår i processen enligt STIM, sände vi mindre än det timaltal vi betalt i fjärdet för.
2. För helåret 2008 betalades (liksom under protest) 19 000 kr, avrundat uppåt avseende maximalt 600 musiktimmer. Det motsvarar 12 000 melodier som STIM har rättigheterna till. I verkligheten blev det 10 945 timmar varav ingår uppskattningsvis 10% som ej finns hos STIM beroende på, att tonsättarna avlidit 1937 eller tidigare (psalmer mm) eller på att kompositionerna aldrig överlämnats till STIM.
3. För helåret 2009 har vi betalt 30 000 kr, liksom avrundat uppåt och under protest, för max 900 timmar musik. Med 3 min i genomsnitt per låt blir det 18 000 melodier. Under perioden 1/1-19/4 2009 spelades 4 116 melodier varav också ca 10% som ej var "stimmade". Jag bifogar 2 sid sammanställningar som bygger på 16 journalsidor. Om så skulle kunna givats även dessa övervärdas. Från och med 20/4 2009 sände ingen musik STIM har rättigheter till. Om vi efter 19/4 fortsatt som tänkt med perioden 6/7 - 30/8 semester (inga direktsändningar, i stället 57 timmar reprisar per vecka) så hade det med referensheten t o m 19/4 blivit ungefär  $4\ 116 + 2\ 761 + 1\ 192 + 4\ 518 = 12\ 587$  melodier sammanlagt. Det gäller perioderna 1/1-19/4, 20/4-5/7, 6/7-30/8 och 31/8-31/12. Normalt 257 melodier per vecka men under semestern 149 per vecka. Docka här finns ca 10% som inte är "stimmade". Vi har alltså redan betalt i fjärdet för långt mer än beräknat antal musiktimmer.

Då frågar man sig bl a varför STIM begär säkerhet, vi har ju betalt i fjärdet. Varför begär STIM sändningskopior när dessa här blir överlämnade efter 6 mån men STIM själv kan spela in och kolla via internet-sändningarna och självklart om så önskas får kopior av våra sändningsjournaler.

Bästa hälsningar!

*Carl Henrik*  
Carl P. Heselov

- Bil.: STIM-tariff för 2006  
Satsning för 2007 mm  
Brev 2007-07-04 till STIM  
STIM-tariff för 2007  
Gengång av journaler 1/1-19/4 2009, två sidor  
Brev 2007-06-13 från STIM, två sidor  
" 2007-08-01 " "