



Advokat Theodor Nordenadler
 Davidshallsgatan 27 A
 211 45 Malmö

Malmö 2009-05-28

Haj Theodor!

- Inte myndighetsutövning?
- Ansökan obehövlig?
- Inte culpöst?

Eftersom Region Skåne såväl i tingsrätten som i hovrätten återoppar bevisföring, ett beslut av regionfullmäktige 2004-08-09 §91, som avser tiden efter det år föreliggande mål avser, ber jag Dig i yttrandet om ny bevisning återoppar bilagd enkla fråga 2001-03-24 till Carl Sonesson:

"Är utbetalningarna till Valförbundet för Skånes VÄI och Tony Wiklander uttryck för en strävan att göra Skånehuset lika känt som rådhuset i Köpenick?"

Bevisförat är styrkande av att Region Skånes föreslagna myndighetsutövning var olinke.

Advokaten i Helsingborg - Kaptenen i Köpenick

Eftersom den här svenstainhistorien har chens att bli innevarande sekels största politiskjuridiska skämt i Norra Europa inklusive Berlin, lägga detta och bifogade dokument ut på hemsidan, www.skanepartiet.org, senast under kommande veckocalut.

Bästa hälsningar!

Carl Herzelow
 Carl F. Herzelow

Bil.: Mål Skånska Hovrätten Ö 1484-08 RS-yttrande 2009-05-08	2 sid.
- " - T 1482-08 " 2009-05-08	11 "
Region Skånes arvodeskommittés protokoll 2000-06-27	3 "
Skåns Valförbunds brev 2007-07-05 till Jacker Swanstain	2 "
Brev från Per-Ingvær Magnussen och Tony Wiklander 2000-06-16	1 "
Enkel fråga till Carl Sonesson 2001-03-24	1 "

ADVOKATFIRMAN

Andermyr Gustafsson Lindén

För kändedom.

Hovrätten över Skåne och Blekinge
Box 346
201 80 Malmö

HOV RÄTTEN ÖVER SKÅNE OCH BLEKINGE
Dnr Ö 1484-08
Aktaff 11
Delg nr

Stockholm 2009-05-08

Per brev och fax nr. 040-783 11

Mål nr Ö 1484-08, rotel 17, Skånes Valförbund II *vs* Region Skåne (Regionen)

Regionen får förelagd därtill avge följande yttrande över aktbilagorna 7-9.

Såsom Regionen förstått Skånes Valförbund II:s avsikt med ingivande av kravbrev av den 9 augusti 2000 och brev från Valförbundet för Skånes Vål av den 16 juni 2000 (aktbilagorna 8-9), är denna att återropa dessa handlingar i mål T 1482-08 för det fall hovrätten beslutar att ogilla Skånes Valförbund II:s talan i förevarande mål. Regionen förutsätter därför att tillfälle kommer att ges till bemötande av bevisningen när denna faktiskt återopas av Skånes Valförbund II.

②
från den
16 juni 2000
och från
den 9 augusti
2000

Vad gäller frågan i förevarande mål Ö 1484-08, om tillåtande av motpart att återropa nya omständigheter, vidhåller Regionen sin tidigare anförda inställning, se yttrande av den 13 mars 2009. Det skall dock framhållas att framförande och kvalificering av rättsliga grunder och invändningar, såsom i förevarande fall att det ej förkommit fel och försummelse av viss anledning, skall tillåtas så länge de grundas på tidigare anförda förhållanden (jfr NJA 1988 s. 161). Såsom anförts i yttrande av den 13 mars 2009 hade Regionen redan före

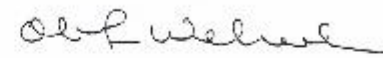
Advokatfirman Andermyr Gustafsson Lindén AB
Tel: +46 (0) 8 534 81 590 Fax: +46 (0) 8 534 81 599

Ordningsgatan 39, Box 3152, SE-103 63 Stockholm, Sweden
E-mail: ag@ag-law.se -omrpage: www.ag-law.se

huvudförhandlingen redogjor för de förhållanden varpå invändningen grundades. Några nya omständigheter anfördes således inte.

Dag som ovan


Annika Gustafsson


Olof Wclander

ADVOKATFIRMAN

Andermyr Gustafsson Lindén

För kännedom

Hovrätten över Skåne och Blekinge
Box 846
201 80 Malmö

HOVRÄTTEN ÖVER SKÅNE OCH BLEKINGE
Dnr T1482-08
Åsida 19
Dag nr.....

Stockholm 2009-05-08

Per post och fax nr. 040-783 11

Mål nr T 1482-08, rotel 17, Skånes Valförbund II *./. Region Skåne*

Region Skåne (Regionen) kompletterar härmed med angivande av grunder för bestridandet samt med yttrande över Skånes Valförbund II:s överklagande.

1 INSTÄLLNING

Överklagandet bestrids i sin helhet.

Regionen yrkar ersättning för sina rättegångskostnader med belopp som senare kommer att anges.

2 GRUNDER

Regionen vidhåller de grunder och omständigheter som åberopats i tingsrätten med de förtydliganden och tillägg som följer nedan.

Advokatfirman Andermyr Gustafsson Lindén HB
Tel: +46 (0) 8 534 91 580 Fax: +46 (0) 8 534 91 599

Drömningsgatan 68, Box 2152, SE-103 63 Stockholm, Sweden
E-mail: ag@ag-law.se Homepage: www.ag-law.se

2.1 Myndighetsutövning

Tingsrätten har underlåtit att pröva frågan om myndighetsutövning.

Påstådd skada har inte vållats vid myndighetsutövning. Denna invändning grundar sig på omständigheter som anförts vid tingsrätten. I tingsrätten har redogjorts för Regionens interna regelverk för de ersättningar som är aktuella samt för de betalningar som gjorts. Det är Regionens inställning att utgivande av partistöd m.m. i enlighet med dessa inte kan anses ha skett vid myndighetsutövning. Det skall framhållas att påstådd skada tar sikte på olika typer av stöd och förmåner. En bedömning av huruvida utgivande av desamma skett vid myndighetsutövning eller ej måste således göras utifrån de respektive förutsättningar som gäller för varje typ av stöd eller förmån.

Kommuner och landsting har en obligatorisk skyldighet att betala ersättning till de förtroendevalda för förlorade arbetsinkomster samt för förlorade semester- och pensionsförmåner när de fullgör sina uppdrag. Vid sidan härav får fullmäktige besluta att de förtroendevalda i skälig omfattning skall få ersättning för utgifter, arvode och andra ekonomiska förmåner. Det sistnämnda regleras i 3 kap. 9 § och 4 kap. 13 § kommunallagen. Av det sagda följer att nämnda ekonomiska förmåner avser frivilliga åtaganden från kommun/landsting liksom är fallet med kommunalt partistöd som, enligt 2 kap. 9 § kommunallagen, får ges av kommuner och landsting till de politiska partier som är representerade i fullmäktige. Varken partistödet eller de övriga ekonomiska förmånerna har således någon grund i tvingande offentligrättslig författning varför utgivande av desamma inte kan anses vara myndighetsutövning.

2.2 Fel och försummelse

I tingsrätten anförd invändning om att fel och försummelse inte förekommit vid myndighetsutövning utvecklas nedan under punkten 4.1. Samtliga omständigheter varpå invändningen grundas har anförts tidigare i målet.

3 SYNPUNKTER PÅ ÖVERKLAGANDET

3.1 Förnyat förhör med Karl-Gustav Andersson

Regionen motsätter sig att förnyat förhör hålls med Karl-Gustav Andersson. I tingsrätten åberopades Karl-Gustav Andersson som vittne av Regionens men inte av Skånes Valförbund II. Som nytt beviserna har Skånes Valförbund II, s. 6 i överklagandet, nu angett att endast Skånes Valförbund II har ansökt om partistöd. Av angivet beviserna framgår att Skånes Valförbund II avser att gå utanför det beviserna som angetts av Regionens i tingsrätten och att Skånes Valförbund II således åberopar ny bevisning.

Det är Regionens inställning att Skånes Valförbund II inte skall tillåtas att gå utanför Regionens beviserna och inte tillåtas att åberopa ny bevisning i denna del. Att, som anförs i överklagandet, det först vid Karl-Gustav Anderssons förhör i tingsrätten skulle ha kommit till Skånes Valförbund II:s kännedom hur utbetalningsrutinerna för partistöd ser ut är felaktigt. Hur Regionens utbetalningsrutiner är utformade är tillgängligt för envar. Utbetalningsrutinerna är även oförändrade sedan Regionens började utbetala partistöd. Därtill har det varit särskilt känt av Skånes Valförbund II då förbundet vid den tid, år 1998-1999, då de ledamöter som nu representerar Skånes Valförbund II ingick i Skånes Valförbund (I), fått partistöd utbetalt till sig i samma ordning som alljämt gäller. Vidare har just frågan om ansökan behandlats under tingsrättsprocessen, bl. a. anförde Skånes Valförbund II i tingsrättens aktbil. 149, s. 3, att ansökan från Valförbundet för Skånes Vål inte förelagat. Skånes Valförbund II har således haft möjlighet att utveckla omständigheter och åberopa bevisning i denna del tidigare. Den bevisning och de omständigheter som nu läggs fram i denna del skall därför avvisas. Av denna anledning saknas skäl att hålla nytt förhör med Karl-Gustav Andersson.

3.2 Förnyade förhör med Carl P. Herslow och Harry Franzén

Som skäl för att hålla nya förhör med Carl P. Herslow och Harry Franzén har Skånes Valförbund II endast angett att det föreligger ett behov av att ställa ytterligare frågor. Det framgår inte vad dessa frågor avser och således inte heller någon grund för densamma. Vid detta förhållande saknas anledning till att hålla nya förhör med Carl P. Herslow och Harry Franzén.

3.3 Brev från Skånes Väls politiske sekreterare Tony Wiklander

I överklagandet, s. 12, sista stycket, anför Skånes Valförbund II att hinder föreligger att åberopa brevet som bevisning i tingsrätten. Något yrkande eller inställning i denna del framförs dock inte av Skånes Valförbund II. Regionen anser att Skånes Valförbund II:s talan i denna del är oklar. Någon inställning från Regionens sida kan inte avges om inte ett förtydligande görs.

3.4 Beräkning av partistöd

Avgörande för fördelningen av partistödet är antalet mandat och till vilket parti/falang/fraktion dessa mandat är knutna. Den falang/fraktion/parti till vilken de två mandat (ledamöter) som nu representerar Skånes Valförbund II är knutna har för år 2000 erhållit en så stor andel av partistödet att det inte föreligger någon rätt för Skånes Valförbund II att erhålla ytterligare partistöd.

Såsom kammarrätten funnit i mål nr 402-2002, har Valförbundet för Skånes Vål och Skånes Valförbund II bildats efter upplösningen av Skånes Valförbund (I) och det finns i båda förbunden partier som ingick i det ursprungligen i regionfullmäktige invalda Skånes Valförbund. Enligt 2 kap. 9 § kommunallagen får kommuner och landsting ge ekonomiskt bidrag och annat stöd (partistöd) till politiska partier som är representerade i fullmäktige.

Regionfullmäktige har avseende åren 2001 och 2002 beslutat att partistöd skulle utgå med 2/6 till Skånes Väl (Skånes Valförbund II) och med 4/6 till Valförbundet för Skånes Väl. Beslutets laglighet har därefter prövats i länsrätten. En fördelning av partistödet bör såsom beslutats följa mandatfördelningen.

3.5 Påstått rättegångsfel

Skånes Valförbund II har i hovrättens aktbil. 6, 7 och 8 anfört att det vid tingsrätten förekommit rättegångsfel. Vad gäller frågan om på vad tingsrätten grundat sitt avgörande, framgår av domskälen att Skånes Valförbund II inte kunnat visa förekomsten av ekonomisk skada. Vad Skånes Valförbund II nu lyfter fram som omständigheter som ej skulle ha anförts i målet synes vara hänförliga till frågan om fel i myndighetsutövning. Av detta skäl torde de inte ha påverkat utgången av målet. I den mån omständigheterna, som endast redogjorts för i bakgrunden till tingsrättens dom, tillmäts någon avgörande betydelse, skall de, enligt Regionens mening, anses ha anförts tidigare i målet. Det bör i vart fall rymmas inom vad som anförts angående utbetalning av partistöd till Valförbundet för Skånes väl. Vad Skånes Valförbund II uppger angående utbetalningsrutiner och ansökningsförfarande saknar dock enligt Regionens mening betydelse. De partier som fått mandat och tagit plats i fullmäktige har rätt till partistöd vilket administreras efter att beslut fattats av Regionen i behörig ordning. Något krav på att Regionen därefter skall infordra ansökningshandlingar enligt särskilt förlärande finns inte. Något rättegångsfel, har på anförda skäl inte förekommit.

4 SYNPKTIER PÅ TINGSRÄTTENS DOM

4.1 Fel och försummelse vid myndighetsutövning

Regionen vidhåller sin uppfattning att det inte förekommit fel och försummelse vid myndighetsutövning. Såsom tidigare anförts i målet vid tingsrätten, är Regionens inställning

numera att Skånes Valförbund II är en juridisk person, dock inte samma juridiska person som det ursprungliga Skånes Valförbund. Att en fördelning av partistödet för perioden 2000-06-01 - 2000-12-31 skulle göras mellan Valförbundet för Skånes Vål och Skånes Valförbund II och i vilken omfattning, stod inte klart förrän efter ett flertal rättsliga prövningar i domstol avseende partistöd för åren 2001 och 2002 (se Kammarrätten i Göteborgs dom den 19 september 2002 i mål nr 402-2002 och Länsrättens i Skåne län dom den 17 november 2006 i mål nr 14660-04). Regionens beslut att betala ut partistödet för år 2000 till Valförbundet för Skånes Vål gjordes efter en rättsutredning av en regionjurist vilken utvisade att det ursprungliga valförbundet var upplöst och att Valförbundet för Skånes Vål inträtt i dess ställe. Samtidigt hävdade företrädare för Skånes Valförbund II att Skånes Valförbund I fortfarande existerade, något som Regionens utredning inte gav stöd för. Att Skånes Valförbund I inte längre existerade visade sig också stämma efter rättslig prövning. Såsom framgår av det sagda stod det, vid tiden för utbetalning av partistödet, inte klart att det fanns ytterligare en ny partiförening och att denna hade rätt till en del av partistödet. Därtill hävdade denna partiförening att den alljämt utgjorde den ursprungliga partiföreningen (Skånes Valförbund I). Regionen hade särskilt med hänsyn till den sistnämnda omständigheten, inte rätt att betala ut ersättning till Skånes Valförbund II. Vid dessa förhållanden kan Regionen i vart fall inte anses ha agerat försumligt vid myndighetsutövning. Tingsrätten har i sina skäl inte tagit hänsyn till dessa förhållanden och inte heller belyst de krav som kan ställas på myndigheten i den aktuella situationen.

Utgångspunkten för bedömningen av om myndigheten varit vållande är vad den enskilde rimligen kan begära från myndighetens sida i den aktuella situationen. Det ska här återigen understrykas att den enskilde i förevarande fall, felaktigt hävdade att den utgjort en annan juridisk person, vilket under alla förhållanden torde mildra vållandebedömningen.

Därutöver följer av den praxis som finns på området, att vållandebedömningen är mild, bl.a. vid diskutabel men inte klart omdömeslös bevisprövning och vid tveksam rättslig bedömning av annat slag.¹

Förutsatt att hovrätten i likhet med tingsrätten finner att Regionen har gjort en felaktig bedömning genom att för år 2000 betala hela partistödet till Valförbundet för Skånes Vål, aktualiseras frågan om Regionens tillämpning av gällande regler för partistöd "är så uppenbart oriktig" att Regionens bedömning utgör "fel eller försummelse" vid myndighetsutövning. Tillämpningen har särskilt rört frågan om det vid föreningsstämma den 31 maj 2000 kunde anses ha bildats ytterligare en parti-förening, vid sidan av Valförbundet för Skånes Vål. Hovrätten har i mål nr Ö 2996-01 och kammarrätten har i mål nr 402-2002, funnit att så var fallet, dvs. att det från denna dag förelåg en ideell förening med rättskapacitet. Detta inrymmer en kvalificerad bedömning. Mot det slut vartill hovrätten kom, talade att det på stämman den 31 maj 2000 inte fattats något särskilt beslut som kunde anses konstituerande. På denna grund kom länsrätten i mål nr 3814-01 till slutsatsen att någon ny förening inte bildats vid det aktuella tillfället. Hovrätten å sin sida fann det tillräckligt med att en styrelse valts och att Skånes Valförbunds (I) stadgar tillämpats. Det är Regionens inställning att man haft fog för sin inställning i denna fråga då betalning gjordes även om ändring föranletts av senare domstolsavgöranden. Detta får enligt Regionens mening även anses vinna stöd av att Justitombudsmännen vid sin granskning av Regionens utbetalning av

¹ I NJA 1994 s. 654, framhåll HD rörande en hovrätts avslag på ett kvalitetsyrkande att "när det gäller rätts- och bevisfrågor som det är fråga om här" det inte räcker att en domstol gjort en bedömning som kan ifrågasättas; endast uppenbart oriktiga bedömningar kunde betraktas som culpösa.

I NJA 2002 s. 88, som gällde en tingsrätts felaktiga tillämpning av jävaregeln i 4:13 RB, förekom en liknande bedömning, och ännu tydligare var HD i NJA 2003 s. 285. Här hade regeringen bedömt en rent juridisk fråga - om talerätt - felaktigt, varefter RegR upphävde beslutet efter rättsprövning. Skadeståndstalan ogillades dock, eftersom regeringen inte kunde antas ha förbisett talerätsfrågan, och när det gällde en domstols, en myndighets eller regeringens bedömning av en rättsfråga kunde endast uppenbart oriktiga bedömningar grunda ansvar.

I NJA 2007 s. 862 kom HD:s majoritet till samma resultat när RegR i ett rättsprövningsmål upphävde ett åkttillstånd meddelat av Koncessionsnämnden för miljöskydd utan att underrätta tillståndshavarna om ansökan, eftersom kommunikation ansågs uppenbart onödig. HD ansåg att underrättelse borde ha skett, men RegR:s bedömning kunde inte betecknas som uppenbart oriktig och medförde inte ansvar för staten.

partistöd för år 2000 inte funnit grund för kritik, se beslut den 19 juni 2002 (bilaga 9).
Ärendet som initierades av Carl P. Herslows klagomål mot Regionen avsåg det sätt på vilket
Regionen handlagt utbetalningen av partistöd utifrån påståendet att Regionens tjänstemän
genom att senarelägga utbetalning skulle ha handlat felaktigt.

4.2 Skada

Tingsrätten har inte i sak tagit ställning till om yrkad ersättning för uteblivna lokaler samt
förlorat utbildningsstöd utgör en ersättningsgill skada. Regionen vidhåller alltjämt i dessa
delar att någon skada inte uppkommit på tidigare anförda grunder. Det skall dock särskilt
framhållas när det gäller lokaler att detta något som Regionen i viss utsträckning
tillhandahåller partier representerade i regionfullmäktige. Det är inte fråga om någon kontant
ersättning. De som har rätt att nyttja denna service är region- och oppositionsråd samt
politiska sekreterare och gruppledare. Skånes Valförbund II har inte haft rätt till denna service
då man inte haft någon rådspost och då man inte varit berättigad till politisk sekreterare eller
gruppledare. Vad gäller förlorat utbildningsstöd har de fysiska personer som varit berättigade
till sådant också erhållit stöd i den utsträckning som ledamöterna önskat. Utbildningsstödet
står till ledamöternas förfogande som ersättning när deltagande i utbildning äger rum
alternativt till inhyrda föreläsare. Utbildningsstödet utbetalas mot redovisning från den
enskilde ledamoten, utvisande deltagande i aktuella utbildningsåtgärder. Då de aktuella
ledamöterna har erhållit ersättning i samband med utbildning motsvarande vad som begärts
och redovisats förefiggar ingen skyldighet för Regionen att utge ytterligare utbildningsstöd.

Tingsrättens beräkning är i och för sig riktig. Förutsatt att rätten finner att Skånes Valförbund
har rätt till 162 260 kr av det externa bidraget för tiden juni - december 2000 ($2/6$ av 864 480
kr x $7/12$) så understiger detta, även inräknat eventuellt ersättning för lokaler och
utbildningsstöd, den kompensation om 453 855 kr som redan kommit Skånes Valförbund II
till godo.

Gällande skadeståndkrav avseende gruppmötesersättningar, gruppleदारarvoden och lön till politisk sekreterare delar Regionen tingsrättens slutsats att någon ersättningsgill skada inte uppkommit.

5 REGIONENS BEVISNING

Region Skåne åberopar följande bevisning.

5.1 Skriftlig bevisning

1. Regionfullmäktiges i Region Skåne beslut av de 8-9 november 2004 avseende partistöd samt länsrättens i Skåne län dom i mål 14660-04, bilaga 1-2. Åberopas till styrkande av att den juridiska person som har den legala rätten att besluta om partistöd, i detta fall Region Skåne, har beslutat om att fördelningen skall ske utifrån en fördelning om fyra mandat för Valförbundet för Skånes Vål och två mandat för Skånes Valförbund samt att detta beslut enligt länsrättens dom inte befunnits strida mot gällande rätt.
2. Brev från Skånes Våls politiske sekreterare Tony Wiklander angående fördelningen av partistödet, bilaga 3. Åberopas till styrkande av att Skånes Valförbund för år 2000 erhållit full betalning för parti- och utbildningsstöd.
3. Dokumentet "Ekonomiska förmåner för förtroendevalda" samt skrivelse av kansliidirektören Karl-Gustav Andersson, Region Skåne, angående stöd och ersättningar till partier och förtroendevalda, bilaga 4-5. Åberopas till styrkande av att gruppmötesersättning är en ersättning som tillkommer den enskilde ledamoten och inte partiet.

4. Bilaga C 3 ("uppföljning Skånes Vål") till kärandens stämmingsansökan av den 13 oktober 2004, bilaga 6. Åberopas till styrkande av att avseende utbildningsstöd och gruppmötesersättningar så har aktuella ledamöter erhållit ersättning i samband med de gruppmöten och utbildningsaktiviteter som genomförts för år 2000.
5. Utdrag från Sammanläggningsdelegerades dokument 1998-06-15 "Dimensionering av partistöd samt politiska sekreterare och råd till parti i opposition i Region Skåne", bilaga 7. Åberopas till styrkande av att det erfordras 5-7 mandat i regionfullmäktige för att rätt till politisk sekreterare skulle föreligga.

5.2 Muntlig bevisning

Ljudupptagning vid tingsrätten av vittnesförhör med kanslidirektör Karl-Gustav Andersson. Åberopas till styrkande av att:

- partistödet är ett samlat årsbelopp och inte något belopp som avser månadsvis ersättning,
- utbildningsstöd och gruppmötesersättning endast är något som tillfaller ledamöter i den utsträckning som dessa deltar i utbildningar/möten och inger redovisning avseende deltagandet,
- ledamöter tillhörande Skånes Valförbund/den falang som ledamöterna för Skånes Valförbund tillhör har erhållit utbildningsstöd och gruppmötesersättningar i den utsträckning som begärts och redovisats,
- gruppledare endast kan vara en utsedd person och inte flera personer.

Regionen förbehåller sig rätten att åberopa ytterligare bevisning beroende på utgången i de rättegångsfrågor Skånes Valförbund II:s väckt.

6 SKÅNES VALFÖRBUND II:S BEVISNING

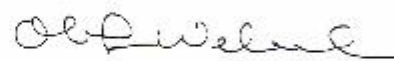
Såsom anförts ovan, under punkterna 3.1 - 3.2, anser Regionen att nya förhör med Carl P. Herslow, Harry Franzén och Karl-Gustav Andersson inte skall tillåtas.

7 ÖVRIGT

Såsom anförts ovan, under punkten 3.3, anser Regionen att Skånes Valförbund II bör inkomma med ett förtydligande av sin inställning till Regionens bevisning i form av brev från Skånes Väla politiske sekreterare Tony Wiklander.

Dag som ovan


Annika Gustafsson


Olof Welander

2000-07-12

Arvodeskommittén

PROTOKOLL §§ 14-16

2000-06-29



Tid: 2000-06-29 kl 15.30—16.30

Plats: Skånehuset, Kristianstad

Beslutande Jerker Swanstein (m) ordförande
Britt-Marie Lundqvist (s)
Uno Aldegren (s)
Inge Garstedt (m) tjug ers för Göran Holm
Anna-Kerstin Larsson (fp) tjug ers för Berit Wirödal

Övriga deltagande Per-Ingvar Magnusson (skv) adjungerad
Anders Lindeberg (mp) adjungerad
Ann-Marie Campbell (v) adjungerad

Karl-Gustav Andersson sekreterare
Georg Krantz

*Michael for
2000-07-12*

§ 14

2

Arvodeskommittén utsåg Britt-Marie Lundqvist att jämte ordföranden justera dagens protokoll.

Justering

§ 15

I olika inlagor har regionfullmäktigeledamoten Carl P Herslow ifrågasatt förutsättningarna för utbetalning av partistöd mm till Skånes Väl.

Skånes Väls rätt till partistöd mm

Sekreteraren redovisade en juridisk analys av läget enligt skrivelser 2000-06-19 resp 2000-06-22 från regionkontoret.

Arvodeskommittén beslöt

att tolkningen av bestämmelserna om gruppmötesarvoden innebär att ledamöter och ersättare från Skånes Väl kan få arvoden enligt ersättningsreglementet även om alla inte haft gruppmöte samtidigt.

I övrigt föranledde informationen ej några åtgärder.

Det antecknades till protokollet att Per-Ingvar Magnusson ej var närvarande när beslutet fattades.

§ 16

Förelåg förslag 2000-06-27 till ersättning för förlorade semesterförmåner. Ersättningen regleras av ersättningsreglementet.

Ersättning för förlorade semesterförmåner

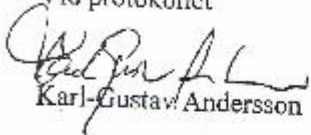
Regionstyrelsen delegerade § 64/99 beslutanderätten i sådana ärenden till Arvodeskommittén.

Arvodeskommittén beslöt

att utge S 460 kr till Ewa Pihl-Krabbe för förlorad semesterersättning 1999.

att utge 4 368 kr till Dick Olsson för förlorad semesterersättning 1999.

Vid protokollet


Karl-Gustav Andersson

Justeras 2000-06-

Jerker Swanstein

Britt-Marie Lundqvist



SKÅNES VÅL



Advokat Jerker Swanstain
Holm Advokatbyrå
Drottninggatan 7
252 21 Helsingborg

Malmö 2000-07-05

Broder!

Först sent igår eftermiddag fick jag per fax från EG Andersson Johan Erikssons båda PM 2000-06-19 och 2000-06-22 om totalt fem sidor.

Utredningen är spräckad med fel och oväsentligheter samtidigt som avgörande synpunkter utelämnats. Skånes Valförbund har ingalunda omvandlats. Frågan om organisationsnummer är central för Eriksson medan den i verkligheten är helt ovidkommande. Skånes Valförbund erhöll partibeteckningen SKÅNES VÅL av Riksskatteverket tre månader innan Skattemyndigheten i Malmö registrerade organisationsnummer 846006-5033. Skånes Valförbund har fortfarande partibeteckningen SKÅNES VÅL hos RSV. För skatter och arbetsgivareuppgifter är det nödvändigt med organisationsnummer men detta har ingen som helst betydelse för berörda delar av kommunallagen och vallagen. Skånes Valförbund kan bedriva valkampanj och vara representerat i Regionfullmäktige utan att ha organisationsnummer. V.g. se vidare bil 3-5 och 9.

Det i verkligheten centrala bär, de olika stadgarne för Skånes Valförbund respektive Valförbundet för Skånes Vål samt beslutsprocessen under april och maj 2000 utelämnas helt av Eriksson. Skånes Valförbund har exakt samma stadgar och samma program som vid konstitueringen 1997-04-03. Liksom Skånes Valförbund har Valförbundet för Skånes Vål stadgar om 25 paragrafer men innehållet är väsensskilt som emellan. Erikssons PM är otjänliga som beslutsunderlag.

Jag hemställer, att Du ej justerar besluten i Arvodeskommittén rörande Skånes Valförbund och Valförbundet för Skånes Vål och att Du omgående kallar till ett extrasammanträde. Som Du vet har Region Skåne redan betalt ut grupplederararvoden och lön för politisk sekreterare för tiden efter 1999-12-31 respektive 2000-05-31 som är oförenliga med Skånes Valförbunds stämmebeslut 2000-05-31. På Arvodeskommitténs extrasammanträde bär beslut fattas innebärande att inga

2

SKÅNES VALFÖRBUND
Malmgatan 16
S-211 32 Malmö

TELEFON
040-120212
Org.nr. 846006-5033

TELEFAX
040-123227

POSTGIRO
450 72 17-0

utbetalningar mera görs av Region Skåne beträffande gruppleddararvoden, politisk sekreterarlön och ekonomiskt bidrag förrän rättsfrågorna avgjorts av domstol. Skånes Valförbunds beslut finns på bil 13.

Det torde vara väl bekant, att Region Skåne inte har råd betala två gånger för samma ändamål.

Här gäller det inte bara Region Skånes anseende, vilket alla Regionfullmäktiges partier värnar om, utan också Ditt eget som politiker, jurist och advokat.

Med vänlig hälsning

Carl Henslow

Carl P. Henslow

Sekreterare i Skånes Valförbund

Bil.: Brev 2000-06-19 till Region Skåne, K G Andersson	sid 3-5
Fax 2000-05-22 till Region Skåne, K G Andersson	" 6
Styrelseprotokoll 2000-05-22 Skånes Valförbund	" 7-8
Stämmoprotokoll 2000-05-31 Skånes Valförbund	" 9-14

cc För kännedom:

Percy Liedholm, Stora Nygatan 67, 211 37 Malmö
 Carl Soneason, Skånehuset, 291 89 Kristianstad
 Henrik Hammar, Skånehuset, 291 89 Kristianstad
 Sven-Erik Bergqvist, Skånehuset, 291 89 Kristianstad
 Berit Wirödal, Skånehuset, 291 89 Kristianstad
 Per-Ingvär Johnson, Skånehuset, 291 89 Kristianstad
 Kay-Wilhelm Winqvist, Mariagatan 5, 223 53 Lund
 Ann-Kari Campbell, Ola Broresons Väg 48, 230 44 Bunkflostrand
 Bo Thunell, Cylla 57, 231 91 Trolleborg
 Göran Holm, Persvägen 1, 236 42 Eslöviken
 Uno Aldegren, Carl Kroocksgatan 59, 252 27 Helsingborg
 Britt-Marie Lundqvist, Skarpskyttevägen 30 d, 226 42 Lund
 Inge Garstedt, Skånehuset, 291 89 Kristianstad
 Bernhard Persson, Greccoborgsgatan 16, 233 39 Svedala
 Christine Axelsson, Cementgatan 37, 216 18 Malmö
 Ingrid Jennerwald, Skånehuset, 291 89 Kristianstad
 Harry Franzén, Marieholmsvägen 11, 260 24 Böstänge
 Advokat Bengt Arnerius, Stadt Hamburgsgatan 9 B, 211 38 Malmö
 Karl Gustav Andersson, Skånehuset, 291 89 Kristianstad

SKÅNES VÄL

Till: K G Andersson
Region Skåne
Från: Per-Ingvar Magnusson
Skånes Väl

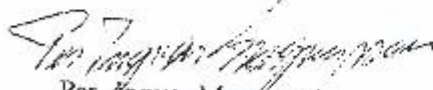
ANG SKÅNES VÄL PARTISTÖD FÖR ÅR 2000

Av väl kända motiv har vi bett region Skåne avvakta med utbetalning av Skånes
Väl partistöd för år 2000.
Samtidigt som vi är ledsna över att ha någots försvåra den administrativa
processen i ärendet är vi glada över att problemet nu förefaller vara löst.

Med hänvisning till tidigare inlämnade handlingar samt region Skånes juristers
granskning av ärendet ber vi därför att vårt kontanta partistöd i enlighet med
gällande regler utbetalas till

VALFÖRBUNDET FÖR SKÅNES VÄL
Postgironummer. 133 29 48 -7

Kristianstad den 16 juni 2000


Per-Ingvar Magnusson
Gruppledare


Tony Wiklander
Pol sekr

Regionfullmäktiges kansli

Fax 044 - 13 34 89

Fråga 27/3-01 till Carl Sonesson

Vänerickiaden 1906 uppdäckte enligt Svensk Uppslagsbok ett olympiskt skåne i hela världen.

Ett skånskt tidningsföretag, Tryckeri Aktiebolag Allehanda Syd, blev genom beslut i Rågata Domstolen 1997-11-28 efter dribbling med identiterna Framstegspartiet Åstorp och Framstegspartiet Hyllinge fränkämt ett större belopp.

Partiet Skånes VÄLs grupp i Regionfullmäktige består av Lars-Anders Espert, Harry Franzén, Carl P. Herslow, Tony Kaladic, Kjell Knösfelt, Bengt Larvik, Monica Nilsson Ohlström, Roland Olsson och Ingvar Wiik. Den innefattar sedan 20000521 absolut inte Tony Wiklander. Denne ingår i stället i Valförbundet för Skånes VÄLs grupp. Men på Wiklanders anställningsavtal med Region Skåne 20000601 - 20021231 står, och detta är genom Regionfullmäktiges beslut hittills om tilldelning av partiresurser en förutskattning för att avtalet skall utgöra grund för utbetalning, att han är placerad vid "Skånes VÄL-gruppen".

Det har här dribblats med identiteten Skånes VÄL, som är Skånes Valförbunds partibeteckning, inte Valförbundets för Skånes VÄL. De 24 personer som blivit förtroendevalda i Regionfullmäktige under partibeteckningen Skånes VÄL formar sig sedan 20000521 inte längre tillsammans i en gemensam grupp. De utgör organisatoriskt och programmatiskt två helt åtskilda grupper. De 9 i Skånes VÄL underkastar sig Skånes Valförbunds ursprungliga stadgar och program medan de 15 i Valförbundet för Skånes VÄL numera följer helt andra stadgar och ett helt annat program. Exempelvis hyllar de Jörg Haider medan de 9 i Skånes VÄL fortfarande stödjer de mänskliga rättigheterna.

Det är oklart vem som ytterst är ansvarig för dribblandet. Men faktum är, att ställföreträdare i ovan nämnda III-ärendet är samma person som nu sitter i Valförbundet för Skånes VÄLs valberedning som en av tre.

Fråga: Är utbetalningarna till Valförbundet för Skånes VÄL och Tony Wiklander uttryck för en strävan att göra Skånehuset lika känt som rådhuset i Köpenick?

Malmö 2001-03-24

Carl Sonesson

Carl P. Herslow

MF-ledamot berörande till Skånes VÄL-gruppen

Exp: SKR-PP
FK: RS-ordf.
Regdir
LM
OK, JE
KGA/C10326 Z