

Datum: 2010-06-23  
KOPIA till: CPH (inkl. bil.)  
från Advokatfirman Nordenadler AB  
Vår ref./sign: tn

TILL  
MALMÖ TINGSRÄTT

Malmö 2010-06-23

Mål nr B 4616-10, enhet 22

**SVAROMÅL MED BEVISUPPGIFT M.M.**  
JUSTITIEKANSLERN / CARL P. HERSLOW

I egenskap av offentlig försvarare för Carl P. Herslow får jag härmed anföra följande.

I – Inställning m.m.

Carl P. Herslow förnekar att han har gjort sig skyldig till tryckfrihetsbrottet "hets mot folkgrupp". Herslow vidgår dock att han 2010-05-05 på Stortorget i Malmö förevisat en trycksak med det innehåll som motparten gör gällande.

Herslow är partiledare och förgrundsgestalt i Skånepartiet. Herslow har en tämligen kritisk syn beträffande väsentliga delar av den idélära som islam representerar. Den i detta mål särskilda aspekten av islams idélära som kommit i fokus är den företeelse som brukar betecknas som barnåktenskap. Barnåktenskap är fullt tillåtligt i viktiga muslimska länder såsom i Iran. Enkelt uttryckt har alltså Herslow och hans parti en kritisk syn mot flera olika företeelser som s.a.s. lutar sig mot islam och s.k. sharialagar.

Det kan i sammanhanget särskilt anmärkas att gärningsbeskrivningen inte återger texten i trycksaken fullständigt. Den i gärningsbeskrivningen utelämnade delen av texten innehåller bl.a. uppgiften om att Skånepartiet kritiserar samhällssystemet islam men aldrig människorna; därtill finns bild på Herslow själv och på företrädare för hans politiska motståndare; jfr fu-prot. s. 24. Den i gärningsbeskrivningen aktuella trycksaken vänder sig alltså även mot Socialdemokraternas lokala ledare (Ilmar Reepalu).

Kärnfrågan i målet är om Herslow varit berättigad att kritisera islam utan att komma i konflikt med ansvarsbestämmelsen gällande "hets mot folkgrupp". Herslows bestämda uppfattning är att han varit fullt berättigad att kritisera och ifrågasätta islam på det sätt som han gjort – och att hans kritik till yttermera visso är mycket behövlig. Under avsnitt II nedan redovisas motiveringen till denna ståndpunkt mer i detalj.

## II – Närmare om motiveringen

### 1. – Barnäktenskap i den islamiska rättstraditionen

Den juridiska bakgrunden till att barnäktenskap förekommer i islamiska länder är i korthet följande. Den islamiska rättstraditionen stöder sig naturligtvis först och främst på Koranen. Denna bok är en samling av de texter som Muhammed skall ha fått i form av uppenbarelser under åren 610-632. Uppenbarelserna mottog profeten först i Mecka och sedan i Medina; bortåt ett femtedel av verserna i Koranen har med normer och regler att göra. Den islamiska rättstraditionen bygger emellertid också på en annan viktig källa än Koranen, nämligen traditionerna om "profetens prejudikat", dvs. Muhammeds sed (sunna). Muhammeds sunna är den kompletterande rättsliga normen. För att tolka koranens principer och regler används sålunda traditionerna om vad profeten under sin livstid själv har sagt, gjort och accepterat!

Genom att de s.k. sharialagarna blir knutna till Muhammeds eget liv blir sålunda profetens personliga levnadssätt högeligen relevant för den som bekänner sig till islam. Detsamma kan indirekt sägas gälla beträffande de meningsmotståndare som ogillar de idéer som bärs fram i form av sharialagar och eljest genom islams idélära – en kritiker av muslimska idéer har sålunda all anledning att penetrera och lyfta fram de historiska fakta som finns beträffande Muhammeds liv. När det då gäller barnäktenskap så har dessa sin grund i Muhammeds eget giftermål med Aisha Bint Abi Bakr. Hon var Muhammeds tredje hustru och var född i Mecka 614. Aisha Bint Abi Bakr var dotter till en nära medarbetare till Muhammed. Muhammed gifte sig med Aisha i april 623 eller 624 och bruden har alltså vid denna tidpunkt varit endast 9 år eller möjligen 10 år. Muhammed hade flera fruar (polygami är därmed godkänt) och det är allmänt erkänt att Aisha Bint Abi Bakr var Muhammeds favorithustru.

I modern tid har Muhammeds livsstil och synsätt beträffande barnäktenskap fortlevt. I en framställning av prof. J. Schiratzki om Muslimsk familjerätt, 2:a uppl. (2001), behandlas äktenskapsålder på s. 60 f. Här står bland annat att läsa: *"Muslimsk rätt stipulerar inga fasta minimiåldrar för äktenskap och i princip kan spädbarn ingå äktenskap med sina fäder som ombud. Som en riktlinje för en lämplig äktenskapsålder anges dock pubertetens början som för flickor anses vara nio års ålder och för pojkar femton år."* Och lite senare under samma avsnitt står att läsa: *"En anledning till att det muslimska ulema förespråkar tidiga äktenskap är deras tvetydiga inställning till sexualitet. Å ena sidan betraktas äktenskap inklusive regelbundna samlag som en religiös plikt. Å andra sida betraktas sexualiteten som en mycket stark naturkraft som hotar att ödelägga den samhällsordning som islam byggt upp."* (Anm. understrykningarna i den citerade texten är undertecknads.)

Som en belysande tilläggsupplysning kan nämnas att Våktarrådet i Iran så sent som hösten 2000 förkastade ett parlamentsbeslut enligt vilket äktenskapsåldern skulle höjas till 15 år för flickor. Det är alltså för flickor 9 år som gäller alljämt och detta går tillbaka på Muhammeds s.k. sunna.

### 2. – Ang. barnäktenskap i Sverige

I Sverige är det naturligtvis andra regler som är lagfästa. Som alla vet måste man i Sverige vara minst 18 år för att kunna gifta sig (endast i mycket sällsynta undantagsfall kan myndigheterna ge dispens från detta enligt ÄktB 2:1). En absolut gräns för äktenskap finns indirekt genom straffstadgandet i BrB 6:4.

Likväl kan barnäktenskap vara giltiga i Sverige! I prop. 2003/04:48 rubricerad "Åtgärder mot barnäktenskap och tvångsäktenskap" förslog den förra regeringen vissa åtgärder, vilket utmynnade i lagändringar med bl.a. en ny bestämmelse i lagen (1904:26) om vissa internationella rättsförhållanden rörande äktenskap och förmynderskap; jfr SFS 2004:144 med den tillagda bestämmelse i 1 kap. 8a § i nämnda lag.

Regeln i 1 kap. 8a § är emellertid otillräcklig, vilket inses vid studium av bestämmelsens avfattning. Detta bestyrks också av ett av den nuvarande regeringen 2010-05-20 fattat beslut om nytt utredningsdirektiv i saken (Dir. 2010:54); ur sammanfattningen av uppdraget kan citeras: Den svenska rättsordningen godtar inte tvångsäktenskap och inte heller barn-äktenskap". Och vidare: "Ändå förekommet det att unga människor som lever i Sverige tvingas att ingå äktenskap före 18 års ålder. Många gånger ingås dessa äktenskap i utlandet."

### 3. – Yttrandefriheten i Sverige i ljuset av Europakonventionen Art. 10

Yttrandefriheten då det gäller synpunkter på barnäktenskap är självklart inte något område där man skall ge yttrandefriheten ett särskilt inskränkt tillämpningsområde. Tvärtom, det har ovan framgått att tidigare lagstiftningsåtgärder (SFS 2004:144) inte lett till de resultat som eftersträvats; de tidigare lagstiftningsåtgärdernas tillkortakommanden inses när man studerar ovan citerade utredningsdirektiv.

När det gäller barnäktenskap måste man särskilt hålla i minnet fenomenet "matrimonium claudicans" (s.k. haltande äktenskap); ett och samma äktenskap kan vara giltigt i vissa länder men ogiltigt i andra länder. Dyliga haltande äktenskap kommer alltid att finnas oavsett svenska lagstiftningsåtgärder! Företeelsen barnäktenskap kan man alltså inte komma till rätta med enbart genom att skriva om och revidera svensk lagstiftning – istället krävs en ihärdig politisk debatt i saken.

I Sverige har yttrandefriheten gamla anor. Numera skall regleringen kring yttrandefriheten dessutom tolkas i ljuset av Europakonventionen för de mänskliga rättigheterna (EKMR); den centrala bestämmelsen i detta sammanhang är EKMR artikel 10 som reglerar denna rättighet som är så viktig och grundläggande för hela den fria världens.

När det gäller yttrandefrihetens tillämpning så finns några intressanta avgöranden som gäller utövande av yttrandefrihet där udden är riktad gentemot olika religioner och dess företrädare. Särskilt kan nämnas fallen: I.A. vs Turkiet (dom 2005-09-13), Aydin Tatlav vs Turkiet (dom 2006-05-02), Giniewski vs Frankrike (dom 2006-01-31) och Klein vs. Slovakien (dom 2006-10-31). Europadomstolen lät i tre av dessa fall yttrandefrihet väga tyngst. Endast i det första av de nämnda fallen har man accepterat att ett mindre bötesstraff utdömts av Turkiet; i detta fall hade det varit fråga om blasfemi i ordalag som varit extremt långtgående och likväl blev röstsiffrorna i Europadomstolen endast 4-3.

### 4. – Carl P. Herslows torgmöte 2010-05-05 är en del i en politisk väckelserörelse

Överlag anser Herslow att massmedia undviker att upplysa och informera om olika tidsenliga och orimliga inslag i islam. Herslow vill särskilt framhålla att det aktuella torgmötet 2010-05-05 utgjort en del i en serie av väckelse- omvändelse- och bekännelsemöten som ingår i den politiska valrörelsen anknyttande till hösten val. (Det kan anmärkas att det första mötet av detta slag hölls redan 2004-02-19.)

Även om fokus i detta mål skall läggas främst på möjligheterna att kritisera just barn-äktenskap så är Herslow angelägen om att framhålla att ytterligare viktiga aspekter av islam måste kunna ifrågasättas i den politiska debatten. Exempelvis måste man kunna ifrågasätta regeln att en muslimsk kvinna endast får gifta sig med en muslimsk man medan motsvarande regel inte gäller för muslimska män. Vidare måste det vara tillåtet att kritisera att islam tillåter polygami för männen som tillåts ha upp till fyra hustrur (Koranen 4:3). Ytterligare regler som man är kritisk mot är bestämmelsen att mannen har rätt att aga kvinnan om hon sätter sig upp mot hans befallningar (Koranen 4:38) och regeln som föreskriver 100 piskrapp för äktenskapsbrott (24:2) samt förbudet för muslimer att anta

annan religion än islam (3:85). Av flera olika skäl anser Herslow också att islam inte är förenligt med olika demokratiska rättigheter, vilket också måste kunna diskuteras.

Inskränker man möjligheten att kritisera barnäktenskap så ligger det i linje härmed att man inte heller får kritisera islams ståndpunkt beträffande de frågor som anges ovan.

#### 5. – Sammanfattning

Av det ovan sagda följer att det är centralt att finna de egentliga orsakerna till att barnäktenskap existerar. Den viktigaste orsaken till att det existerar barnäktenskap är den som Herslow nu tagit strid mot, nämligen den islamiska rättstraditionen beträffande äktenskapsålder. När man vill ta strid mot barnäktenskap och vad som anknyter härtill är det ofrånkomligt att man också måste skjuta in sig på frågan om Muhammeds egen livsföring; det erinras om den ovan nämnda principen om profetens prejudikat. Den har alltså varit helt motiverat att Herslow förevisat den trycksak på Stortorget som han nu är åtalad för.

Den s.k. Barnkonventionen utgör vittnesbörd om att barn behöver skyddas på en mängd olika sätt. Allmänt sett får det anses vara mycket sympatiskt att ställa sig på barnens sida och det är just vad Herslow gör.

Sammanfattningsvis har Herslow varit i sin fulla rätt att kritisera barnäktenskap och allt som stöder denna egendomliga, ålderdomliga och upprörande företeelse, vilket sålunda särskilt inkluderar aktuella delar av islams idélära. Om Sverige inte skall dra ner rullgardinen för yttrandefriheten måste åtalet alltså ogillas.

#### III – Bevisning m.m.

Utöver sina egna uppgifter åberopar Carl P. Herslow nedanstående bevisning, nämligen:

##### Syn

1. Fotografier i förundersökningen motsvarande den trycksak som Herslow förevisat vid torgmötet 2010-05-05 (fu-prot. 24).
2. Film A resp. film B från polisens inspelning av möte på Stortorget 2010-05-05

Bevisningen enligt punkt 1 och 2 åberopas till stöd för att Herslow inte överskridit vad som ligger inom ramen för yttrandefriheten.

##### Skriftlig bevisning

1. Utdrag ur The Encyclopaedia of Islam till styrkande av det historiska faktum att Muhammeds tredje hustru var Aisha Bint Abi Bakr och att hon endast var nio eller tio år vid giftermålet och att flickan tillika var Muhammeds favorithustru (Bilaga A).
2. Utredningsdirektiv 2010-05-20 (Dir. 2010:54) åberopas till styrkande av att s.k. barnäktenskap är ett reellt problem som man inte kommit till rätta med trots tidigare lagstiftningsåtgärder, vilket bestyrker att i det även i dagens samhälle är fullt motiverat att allvarligt kritisera islam i berört avseende (Bilaga B).
3. Polisanmälan mot Carl P. Herslow som gjorts för Ilmar Reepalus räkning genom e-mail av 2010-04-20 Bilaga C. Ifrågavarande anmälan åberopas till styrkande dels av att trycksaken i sin kritik varit riktad inte enbart mot islam utan också mot Socialdemokraternas företrädare, dels av att det föreligger ett allvarligt motsatsförhållande mellan Herslow och Socialdemokraterna, jfr under avsnitt IV nedan,

Rättsfall anknyttande till EKMR

- i. Rättsfallet L.A. vs Turkiet (dom 2005-09-13) – jfr kort referat i SvJT 2005 s. 1088 (fall #43) som bl.a. innefattar översättning av intressant citat med mycket långtgående attack mot "Gud, religionen, profeten och den heliga boken", (Bilagga D).
- ii. Rättsfallet Aydin Tatlav vs Turkiet (dom 2006-05-02) – jfr kort referat i SvJT 2006 s. 699 beträffande fall #32 (Bilagga E).
- iii. Rättsfallet Giniewski vs Frankrike (dom 2006-01-31) – jfr kort referat i SvJT 2006 s. 526 beträffande fall #22 (Bilagga F).
- iv. Rättsfallet Klein vs. Slovakien (dom 2006-10-31) – jfr kort referat i SvJT 2007 s. 241 beträffande fall #17 (Bilagga G).

Anm. Eftersom Europadomstolens avgörande inte är lika lätt tillgängliga som svenska rättsfall tar jag mig friheten att ev. senare komplettera målet med ifrågavarande rättsfall.

IV – Övrigt

Herslow begär att jury skall pröva målet. Han utgår därvid från att alla jurymedlemmar som är hans politiska motståndare exkluderas p.g.a. jäv redan innan parternas formella urvalsprocessen påbörjas, jfr i sammanhanget Europadomstolens avgörande i målet Langborger vs Sverige med dom 1989-06-22. Avgörandet i Europadomstolen gäller principen i EKMR om "oavhängig och opartisk domstol" med avseende på lekmanaledamöter.

Som ovan



Theodor Nordenadler